

IN.F.T.E.S.  
AGENȚIA NAȚIONALĂ PENTRU EGALITATEA DE ȘANSE ÎNTRE FEMEI ȘI BĂRBAȚI  
Intrarea Camil Petrescu, nr. 5, București, Sector 1

INTRARE  
IEȘIRE

Nr. 2501

Ziua 10 Luna 06 Anul 2024

SC TOTAL FORCE IYS SRL  
NR. 283/10.06.2024

Către,  
**CURTEA DE APEL BUCUREȘTI**  
**SECȚIA A X-A DE CONȚENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL ȘI PENTRU ACHIZIȚII**  
**PUBLICE**

Splaiul Independenței, nr. 5, sectorul 4, București  
Tel: 0371/528.158, Fax: 0371/528.157  
E-mail: [registraturaS10achizitii@just.ro](mailto:registraturaS10achizitii@just.ro)

Spre știința:

**CONSILIULUI NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTATIILOR**

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București  
Tel: 021/310.46.41, Fax: 021/310.46.42  
E-mail: [office@cnsr.ro](mailto:office@cnsr.ro)

**AGENȚIA NAȚIONALĂ PENTRU EGALITATEA DE ȘANSE ÎNTRE FEMEI ȘI**  
**BARBATI (ANES)**

Municipiul București, Intrarea Camil Petrescu nr.5, sector 1, CP-010541,  
Fax: 40 21 3672406, Tel: 021 3130059  
E-mail: [secretariat@anes.gov.ro](mailto:secretariat@anes.gov.ro) [cristina.ichimescu@anes.gov.ro](mailto:cristina.ichimescu@anes.gov.ro)

**SC DRAGOSTAL TITAN GUARD SRL**

Comuna Gheorghe Doja, Sat Gheorghe Doja, str.Puscasu, nr.64, jud.Ialomita  
E-mail: [dragostalsecurity@gmail.com](mailto:dragostalsecurity@gmail.com) [dragostalachizitii@gmail.com](mailto:dragostalachizitii@gmail.com)

**Referitor la:** *procedura de achiziție directă a contractului de achiziție publică, având ca obiect*  
*“Servicii de pază și protecție bunuri și persoane la sediul ANES pentru anul 2024” Cod CPV*  
*79713000-5-Servicii de pază (Rev.2) cu valoarea totală maximă estimată a contractului pentru*  
*perioada 01.05.2024-31.12.2024( 8 luni) de 147.048,24 lei fără TVA, desfășurată de autoritatea*  
**contractantă AGENȚIA NAȚIONALĂ PENTRU EGALITATEA DE ȘANSE ÎNTRE FEMEI**  
**ȘI BARBATI (ANES), criteriul de atribuire fiind”Pretul cel mai scăzut”**

**Subiect:** Plângere împotriva Deciziei CNSC nr. 1482/C5/1443/29.05.2024

**DOMNULE PREȘEDINTE,**

Subscrisa S.C. TOTAL FORCE MS S.R.L., *lider al Asocierii SC TOTAL FORCE MS SRL (lider de asociere) –SC TMG GUARD SRL (asociat, )* cu sediul in mun. Tg-Jiu, str. Tudor Vladimirescu, nr. 88, sc.1, ap.13, cam.1, jud. Gorj, inregistrata la Oficiul Registrului Comertului de pe langa Tribunalul Gorj sub nr.J18/670/2018, CUI RO 39727595, reprezentata legal prin administrator Stoica Ramona Daniela, formulăm prezenta:

**PLÂNGERE,**

împotriva **Deciziei CNSC nr. 1482/C5/1443/29.05.2024** , prin care organismul cu activitate administrativ-jurisdicțională *a respins ca nefondata contestatia formulata de TOTAL FORCE MS SRL in calitate de lider al Asocierii SC TOTAL FORCE MS SRL (lider de asociere) –SC TMG GUARD SRL (asociat), in contradictoriu cu AGENTIA NATIONALA PENTRU EGALITATEA DE SANSE INTRE FEMEI SI BARBATI (ANES, in calitate de autoritate contractanta, solicitându-vă ca prin hotărârea pe care o veți pronunța în contradictoriu cu:*

**1)-intimata – entitate contractantă AGENTIA NATIONALA PENTRU EGALITATEA DE SANSE INTRE FEMEI SI BARBATI (ANES)**

Municipiul Bucuresti, Intrarea Camil Petrescu nr.5, sector 1, CP-010541,

Fax: 40 21 3672406, Tel: 021 3130059

*E-mail:* [secretariat@anes.gov.ro](mailto:secretariat@anes.gov.ro) [cristina.ichimescu@anes.gov.ro](mailto:cristina.ichimescu@anes.gov.ro)

**2)-intimata – SC DRAGOSTAL TITAN GUARD SRL**

Comuna Gheorghe Doja, Sat Gheorghe Doja, str.Puscasu, nr.64, jud.Ialomita

*E-mail:* [dragostalsecurity@gmail.com](mailto:dragostalsecurity@gmail.com) [dragostalachizitii@gmail.com](mailto:dragostalachizitii@gmail.com)

să dispuneți următoarele:

- a) -să admiteți plângerea formulată de *TOTAL FORCE MS SRL in calitate de lider al Asocierii SC TOTAL FORCE MS SRL (lider de asociere) –SC TMG GUARD SRL (asociat), in contradictoriu cu AGENTIA NATIONALA PENTRU EGALITATEA DE SANSE INTRE FEMEI SI BARBATI (ANES), in calitate de autoritate contractanta si SC DRAGOSTAL TITAN GUARD SRL*
- b) -să rețineți cauza spre judecare pe fond, analizând și motivele de contestație ce nu au format obiectul analizei CNSC, referitoare la oferta depusă de **SC DRAGOSTAL TITAN GUARD SRL** și să modificați Decizia CNSC nr. 1482/C5/1443 din data de 29.05.2024, în

sensul admiterii contestației formulată de SC TOTAL FORCE MS în contradictoriu cu **AGENTIA NATIONALA PENTRU EGALITATEA DE SANSE INTRE FEMEI SI BARBATI (ANES )** și pe cale de consecință, să anulați în tot comunicarea privind rezultatul procedurii nr.1883 din data de 22.04.2024 și Raportul procedurii nr.1878/327/SERUA/CI din data de 22.04.2024, precum și toate actele și lucrările emise de autoritatea contractanta subsecvent raportului procedurii anterior menționat, și să dispuneți reluarea procedurii de atribuire și reevaluarea ofertei participantului **SC DRAGOSTAL TITAN GUARD SRL**.

### **MOTIVELE PLÂNGERII,**

#### **ÎN FAPT,**

Prin Decizia CNSC nr. **1482/C5/1443/29.05.2024**, organismul cu activitate administrativ-jurisdicțională *a respins ca nefondata contestația formulată de TOTAL FORCE MS SRL în calitate de lider al Asocierii SC TOTAL FORCE MS SRL (lider de asociere) – SC TMG GUARD SRL (asociat), în contradictoriu cu AGENTIA NATIONALA PENTRU EGALITATEA DE SANSE INTRE FEMEI SI BARBATI (ANES, în calitate de autoritate contractanta, criticile fiind formulate față de propunerea financiară aparținând SC DRAGOSTAL TITAN GUARD SRL, a cărei ofertă a fost desemnată ca fiind câștigătoare.*

**Apreciam că Decizia CNSC nr. 1482/C5/1443/29.05.2024 este netemeinică și nelegală pentru motivele pe care le vom dezvolta în continuare:**

1. Organismul cu activitate administrativ-jurisdicțională nu a analizat susținerile noastre referitoare la ofertantul SC DRAGOSTAL TITAN GUARD SRL clasat înaintea noastră în clasament și solicitările noastre privind obligarea entității contractante la reevaluarea respectivei oferte, apreciind că noi nu am fi indicat împrejurările care justifică susținerile noastre, ignorând că raportul procedurii și comunicările privind rezultatul procedurii nu conțin motivele concrete care au stat la baza deciziei entității contractante de stabilire a clasamentului ofertanților, iar ofertanților care au depus oferte admisibile, dar care nu au fost declarate câștigătoare (cum este cazul petentei ( TOTAL FORCE MS SRL), nu le-au fost comunicate caracteristicile și avantajele relative ale ofertei desemnate câștigătoare în raport cu oferta câștigătorului, fiind încălcate astfel prevederile art. 228, alin. 2, lit. c din Legea nr. 99/2016 și art. 137, alin. 4 din HG nr. 394/2016 (A se vedea în același sens Decizia nr. 591/R/10.10.2023 pronunțată de Curtea de Apel Brașov – Secția de Contencios Administrativ și Fiscal în Dosarul nr. 481/64/2023).

Sub acest aspect precizăm că, potrivit art. 228, alin. 2, lit. c din Legea nr. 99/2016, *În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), entitatea contractantă are obligația de a cuprinde: (...) c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare,*

*caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul sectorial sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru.*

De asemenea, potrivit art. 137, alin. 4 din HG nr. 394/2016, *Fiecare decizie a comisiei de evaluare este fundamentată prin identificarea elementelor concrete ale solicitării de participare/ofertelor în raport cu cerințele definite prin documentele achiziției și prevederile legale.*

Apreciem că în lipsa cunoașterii raționamentului entității contractante privind caracteristicile și avantajele relative ale ofertei câștigătoare, nici CNSC, în cadrul procesual al contestațiilor adresate acestuia, și nici instanța de judecată, în cadrul procesual al plângerii împotriva Deciziei CNSC, nu are posibilitatea de a exercita controlul de legalitate asupra raportului procedurii și actelor subsecvente acestuia, emise de autoritatea contractantă.

Or, în condițiile în care, nici Raportul procedurii nr. 1878/327/SERUA/CI/22.04.2024 și nici Comunicarea nr. 1883/22.04.2024 nu conțin prezentarea argumentelor entității contractante cu privire la caracteristicile și avantajele relative ale ofertantului clasat pe locurile I, TOTAL FORCE MS SRL nu a fost în măsură să cunoască raționamentul entității contractante în stabilirea clasamentului ofertanților, în raport cu avantajele relative apreciate de aceasta și de caracteristicile concrete ale fiecărei oferte, raționament care ne-ar fi permis să ne adresăm organismului cu activitate administrativ-jurisdicțională cu o contestație care să cuprindă toate motivele de fapt și de drept, în conformitate cu dispozițiile art. 10, lit. f) din Legea nr. 101/2016.

Așadar, organismul cu activitate administrativ-jurisdicțională în mod greșit a apreciat că argumentele prezentate de noi ar fi contrare dispozițiilor art. 249 din CPC, cu atât mai mult cu cât această obligație nu este în concordanță cu legea specială, având în vedere dispozițiile art. 10, lit. f) din Legea nr. 101/2016, care stabilesc că sarcina probei revine contestatorului, **doar în măsura în care este posibil.**

2. Chiar dacă organismul cu activitate administrativ-jurisdicțională, în încercarea de a justifica omisiunea entității contractante de a solicita participantului SC DRAGOSTAL TITAN GUARD SRL justificarea tarifului ofertat, expune anumite calcule ce nu au legătură cu factorii de evaluare și cu cerințele documentației de atribuire ori cu dispozițiile art. 142, alin. 4 din HG nr. 394/2016.

Mai mult decât atât, chiar dacă participantul SC DRAGOSTAL TITAN GUARD SRL nu ar fi în situația unui preț neobișnuit de scăzut, entitatea contractantă și organismul cu activitate administrativ-jurisdicțională trebuia să cerceteze dacă oferta acestui participant reprezintă o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor sectoriale, cu atât mai mult cu cât, prin contestația inițială, noi am arătat argumentele concrete pentru care propunerea financiară a participantului clasat pe locul I - SC DRAGOSTAL TITAN GUARD SRL, nu respectă dispozițiile legale în materia drepturilor angajaților, reglementate de art. 164, alin. 2<sup>1</sup> și alin. 2<sup>2</sup>

din Codul Muncii și dispozițiile legale în materia drepturilor angajaților, reglementate de art. 44, alin. 2, art. 46, alin. 4 ori art. 25, alin. 1 din Codul Muncii.

Astfel, noi am arătat că **in ceea ce privește costurile salariale**, SC DRAGOSTAL TITAN GUARD SRL și-a fundamentat tariful oferat, având în vedere salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată de 3.300 lei, fără a avea în vedere costurile cu remunerarea muncii agenților de pază, generate de respectarea obligației prevăzută de dispozițiile art. 164, alin. 2<sup>1</sup> și alin. 2<sup>2</sup> din Codul Muncii.

Or, pornind de la un tarif orar de **19,49 lei/oră**, este evident că SC DRAGOSTAL TITAN GUARD SRL nu demonstrează suficiența propunerii financiare pentru acoperirea costurilor generate de respectarea dispozițiilor art. 164, alin. 2<sup>1</sup> și alin. 2<sup>2</sup> din Codul Muncii.

Asa cum am mai aratat si prin contestatie, potrivit fișei de date, achiziția are ca obiect prestarea de servicii de pază pentru prestarea celor 5880 ore/post 24 ore/8 luni contractnt, ofertantul desemnat castigator S.C. DRAGOSTAL TITAN GUARD S.R.L. trebuia sa implice un numar de 4,45 agenti/post 24 ore/luna .

5880 ore/an 2024/contract : 8 luni/an 2024/contract : 165,333 ore program normal de lucru/luna/agent/post (conform HG nr. 900/2023) = **4,45 agenti paza/post/luna contract**

5880 ore/an 2024/contract : 8 luni/an 2024/contract = **735 ore/post 24 ore/luna**

735 ore/post 24 ore/luna : 24 ore/zi = **30,62 zile medie/luna/post 24 ore**

30,62 zile medie/luna/post 24 ore X 1 ora redusa pe timp de noapte, conf. art. 126 lit. a) din Codul muncii = **30,62 ore noapte reduce/luna/post 24 ore**

735 ore/post 24 ore/luna + 30,62 ore noapte reduce/luna/post 24 ore = **765,62 ore/luna/post 24 ore pe care ar trebui sa le lucreze cei 4,45 agenti/post 24 ore/luna : 4,45 agenti/post 24 ore/luna = 172,050 ore medie/luna/agent post 24 ore - 165,333 ore program normal de lucru/luna/agent, conf. HG nr. 900/2023 = 6,72 ore suplimentare/luna/agent post 24 ore**

6,72 ore suplimentare/luna/agent post 24 ore X 19,960 lei/ora/agent post 24 ore, conf. HG nr. 900/2023 X 75% spor ore suplimentare, conf. art. 123 alin. (2) din Codul muncii = 100,55 lei cost ore suplimentare/luna/ agent post 24 ore : 165,333 ore program normal de lucru, conf. HG nr. 900/2023 = **1,54 lei cost ore suplimentare/ora/agent post 24 ore**

O a doua situatie ce se poate ivi in cazul in care ofertantul desemnat castigator a facut o aplicare a art. 126 lit. b) din Codul muncii (intelegand sa includa pentru sporul de nopate valoarea "0 lei spor noapte/ora/agent 24 ore", fara sa ia in considerare plata orelor suplimentare), este determinata de suplimentarea numarului de 4,45 agenti/luna/post 24 ore, cu un numar ce 0,18 agenti/luna/post 24 ore, rezuland astfel un numar total de 4,63 agenti/luna/post 24 ore ce trebuiesc implicate in prestarea serviciilor solicitate de autoritatea contractanta.

5880 ore/an 2024/contract : 8 luni/an 2024/contract : 165,333 ore program normal de lucru/luna/agent/post (conform HG nr. 900/2023) = **4,45 agenti paza/post/luna contract**

5880 ore/an 2024/contract : 8 luni/an 2024/contract = **735 ore/post 24 ore/luna**

735 ore/post 24 ore/luna : 24 ore/zi = **30,62 zile medie/luna/post 24 ore**

30,62 zile medie/luna/post 24 ore X 1 ora redusa pe timp de noapte, conf. art. 126 lit. a) din Codul muncii = **30,62 ore noapte reduse/luna/post 24 ore** : 165,333 ore program normal de lucru/luna/agent/post (conform HG nr. 900/2023) = **0,18 agenti/luna/post 24 ore cu care se suplimenteaza personalul de paza pentru acoperirea orelor de nopate reduse pe luna + 4,45 agenti paza/post/luna contract = 4,63 agenti/luna/post 24 ore**

Implicand un numar total de 4,63 agenti/luna/post 24 ore pentru prestarea celor 735 ore medie pe luna/post 24 ore, rezulta ca acest personal de paza presteaza un pe luna un numar de total de 158,75 ore medie/luna/agentpost 24 ore, mai mic decat programul de lucru de 165,333 ore pentru un program normal de lucru, cat prevede HG nr. 900/2023.

Or, pentru a le garanta plata lunara a salariului minim brut de 3300 lei, conform HG nr. 900/2023, ofertantul desemnat castigator trebuie sa stabileasca un tariff orar mai mare de 19,960 lei/ora, si anume:

**3300 lei, conform HG nr. 900/2023 : 158,75 ore medie/luna/agent post 24 ore = 20,79 lei/ora/agent post 24 ore, tarif ce ar fi trebuit luat in considerare la calculul celorlalte elemente de cost (spor sarbatori legale, spor weekend etc.) cu privire la cheltuielile cu munca vie, ce intra in justificarea tarifului ofertat, iar nu tariful orar de 19,960 lei/ora (prevazut de HG nr. 900/2023, pentru un program de lucru de 165,333 ore/luna).**

In cazul in care ofertantul nu a procedat intr-o astfel de maniera, atunci oferta S.C. DRAGOSTAL TITAN GUARD S.R.L. este inacceptabila si trebuie respinsa din procedura conform art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, cu modificarile si completarile ulterioare.

Mai mult decât atât, pentru agenții de pază din posturile permanente de 24/24h, care prestează muncă noaptea în condițiile 126, lit. a din Codul Muncii, acești participanți vor avea o cheltuială dublă, deoarece programul de lucru redus cu o oră față de durată normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, nu conduce la scăderea salariului de bază, adică vor avea un cost de 19,960 lei/oră și corelativ, pentru asigurarea permanenței în posturile de pază, având în vedere că, în orele respective acești agenți de pază trebuie înlocuiți de alți agenți de pază a căror muncă trebuie remunerate, vor mai avea un cost de 19,960 lei/oră.

Ori, potrivit art. 139, alin. 3 din HG nr. 394/2016, *Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție respectiv, să fie corelată cu elementele propunerii tehnice pentru a evita executarea defectuoasă a contractului, să nu se afle în*

situația prevăzută la art. 222 din Lege sau să nu reprezinte o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor .

Insa , organismul cu activitate administrativ-jurisdicțională s-a multumit a constata că în privința ofertei depusă de SC DRAGOSTAL TITAN GUARD SRL planează prezumția relativă de legalitate a prețului instituită de dispozițiile art. 142, alin. 4 și art. 143, alin. 3 din HG nr. 394/2016, fără a efectua verificări dacă propunerea financiară depusă se corelează cu propunerea tehnică, desi este evident faptul ca ofertantul SC DRAGOSTAL TITAN GUARD SRL a diminuat artificial prețul ofertat prin omiterea intenționată a unor costuri ce trebuia să fie avute în vedere la formarea prețului ofertat.

Așadar, deși organismul cu activitate administrativ-jurisdicțională reține că motivele invocate de noi sub aspectele mai sus expuse s-ar baza pe presupuneri sau ca reprezinta doar afirmatii de ordin subiectiv, pierde din vedere că probarea faptului că oferta depusa de SC DRAGOSTAL TITAN GUARD SRL prezintă abateri de la legislația incidentă, ce echivalează cu a dovedi faptul negativ că a încălcat prevederile HG nr. 900/2023, în ceea ce privește salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, dispozițiile art. 125-126 din Codul Muncii în ceea ce privește munca de noapte, dispozițiile art. 137-138 din Codul Muncii în ceea ce privește repausul săptămânal și munca de weekend, dispozițiile art. 139 din Codul Muncii în ceea ce privește zilele de sărbătoare legală și dispozițiile art. 140-143 în ceea ce privește munca în zilele de sărbătoare legală, luând în calcul toate drepturile de natură salarială, asa cum sunt reglementate de art. 160 Codul Muncii, ce s-ar cuveni agenților ce urmează a fi implicați în derularea contractului, pe toată durata acestuia.

Or, este cunoscut faptul că pot fi dovedite și faptele negative (unele dintre ele), însă numai prin faptul pozitiv contrar, situație în care sarcina probei este răsturnată, revenindu-i entității contractante obligația de a proba că oferta participantului castigator respectă legislația incidentă mai sus evidențiată.

În concluzie, deși valoarea ofertata de acest participant SC DRAGOSTAL TITAN GUARD SRL nu se încadrează în valoarea prevăzută de art. 142, alin. 4 din Norma metodologică aprobată prin HG nr. 394/2016, iar entitatea contractantă era scutită de obligația prevăzută de 222, alin. 1 din Legea nr. 99/2016, aceasta nu era scutită de obligația de a verifica dacă oferta depusa SC DRAGOSTAL TITAN GUARD SRL se află în situația de excludere reglementată de art. 180, alin. 1, lit. i din Legea nr. 99/2016, deoarece reducerea artificială și nelegală a costurilor conduce la diminuarea prețului ofertat, iar prețul cel mai mic primește punctajul maxim, potrivit criteriului de atribuire cel mai bun raport calitate – preț, prevăzut în fișa de date a achiziției.

#### **ÎN DREPT,**

Ne întemeiem plângerea pe dispozițiile art. 29 și urm. din Legea nr. 101/2016.

În temeiul art. 223, alin. 3 din CPC raportat la art. 411, alin. 1, pct. 2 și alin. 2 din CPC, solicităm judecarea cauzei și în lipsa noastră.

În probațiune înțelegem să ne folosim de înscrisurile aflate în dosarul care a stat la baza pronunțării deciziei atacate prin prezenta plângere, precum și de înscrisurile aflate în dosarul achiziției publice.

Față de cele menționate, vă solicităm următoarele:

- a) -să admiteți plângerea formulată de *TOTAL FORCE MS SRL in calitate de lider al Asocierii SC TOTAL FORCE MS SRL (lider de asociere) –SC TMG GUARD SRL (asociat), in contradictoriu cu AGENTIA NATIONALA PENTRU EGALITATEA DE SANSE INTRE FEMEI SI BARBATI (ANES);*
- b) -să rețineți cauza spre judecare pe fond, analizând și motivele de contestație ce nu au format obiectul analizei CNSC, referitoare la oferta depusă de **SC DRAGOSTAL TITAN GUARD SRL** și să modificați Decizia CNSC nr. 1482/C5/1443 din data de 29.05.2024, în sensul admiterii contestației formulată de SC TOTAL FORCE MS în contradictoriu cu **AGENTIA NATIONALA PENTRU EGALITATEA DE SANSE INTRE FEMEI SI BARBATI (ANES )** și pe cale de consecință, să anulați în tot comunicarea privind rezultatul procedurii nr.1883 din data de 22.04.2024 si Raportul procedurii nr.1878/327/SERUA/CI din data de 22.04.2024, precum si toate actele si lucrarile emise de autoritatea contractanta subsecvent raportului procedurii anterior menționat, și să dispuneți reluarea procedurii de atribuire și reevaluarea ofertei participantului **SC DRAGOSTAL TITAN GUARD SRL**.

**SC TOTAL FORCE MS SRL,**

prin **STOICĂ RAMONA DANIELA** – administrator social



**DOMNULUI PREȘEDINTE AL CURȚII DE APEL BUCUREȘTI**